

Samuel Salzborn *Hrsg.*

# Klassiker der Sozialwissenschaften

100 Schlüsselwerke im Portrait

*2. Auflage*



Springer VS

---

# Klassiker der Sozialwissenschaften

---

Samuel Salzborn (Hrsg.)

# Klassiker der Sozialwissenschaften

100 Schlüsselwerke im Portrait

2. Auflage

 Springer VS

*Herausgeber*  
Prof. Dr. Samuel Salzborn  
Universität Göttingen  
Deutschland

ISBN 978-3-658-13212-5      ISBN 978-3-658-13213-2 (eBook)  
DOI 10.1007/978-3-658-13213-2

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Springer VS

© Springer Fachmedien Wiesbaden 2014, 2016

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen.

Gedruckt auf säurefreiem und chlorfrei gebleichtem Papier

Springer VS ist Teil von Springer Nature  
Die eingetragene Gesellschaft ist Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH

---

# Inhalt

<b>Einleitung</b>		9
-------------------	--	---

## 100 Schlüsselwerke im Portrait

1532	Niccolò Machiavelli: Il Principe	Frauke Höntzsch	11
1651	Thomas Hobbes: Leviathan	Rüdiger Voigt	15
1689	John Locke: Two Treatises of Government	Ingo Elbe	19
1748	Charles-Louis de Montesquieu: De L'esprit des Loix		
	Claudia Opitz-Belakhal		23
1762	Jean-Jacques Rousseau: Contrat Social	Wolfgang Bergem	28
1792	Mary Wollstonecraft: A Vindication of the Rights of Woman		
	Alexandra Kurth		32
1801	Johann Pestalozzi: Wie Gertrud ihre Kinder lehrt	Fabian Kessl	36
1849	Friedrich Schleiermacher: Erziehungslehre	Michael Winkler	41
1861	Johann Jakob Bachofen: Das Mutterrecht	Tanja Angela Kubes	46
1867	Karl Marx: Das Kapital	Urs Lindner	50
1877	Lewis Henry Morgan: Ancient Society	Holger Zapf	54
1887	Ferdinand Tönnies: Gemeinschaft und Gesellschaft	Hannah Bethke	58
1890	Georg Simmel: Über soziale Differenzierung	Helmut Staubmann	62
1897	Émile Durkheim: Le suicide	Matthias Klemm	67
1899/1900	Sigmund Freud: Die Traumdeutung	Christine Kirchhoff	71
1911	Robert Michels: Zur Soziologie des Parteienwesens in der modernen Demokratie	Franz Walter/Jöran Klatt	75
1918/22	Oswald Spengler: Der Untergang des Abendlandes	Michael Thöndl	79
1919	Janusz Korczak: Wie liebt man ein Kind	Doris Lemmermöhle	83

<b>1921/23</b>	<b>Mathilde Vaerting: Neubegründung der Psychologie</b> von Mann und Weib Margret Kraul	87
<b>1922</b>	<b>Max Weber: Wirtschaft und Gesellschaft</b> Verena Hambauer	91
<b>1922</b>	<b>Bronislaw Malinowski: Argonauts of the Western Pacific</b> Ruth Ayaß	96
<b>1925</b>	<b>Siegfried Bernfeld: Sisyphos oder die Grenzen der Erziehung</b> Peter Dudek	100
<b>1926</b>	<b>Jean Piaget: Das Weltbild des Kindes</b> Felix Buchhaupt	104
<b>1929</b>	<b>Karl Mannheim: Ideologie und Utopie</b> Joachim Wurst	108
<b>1932</b>	<b>Carl Schmitt: Der Begriff des Politischen</b> Rüdiger Voigt	112
<b>1933</b>	<b>Marie Jahoda et al.: Die Arbeitslosen von Marienthal</b> Karin Kurz	116
<b>1933</b>	<b>Wilhelm Reich: Massenpsychologie des Faschismus</b> Andreas Peglau	121
<b>1934</b>	<b>Georg Herbert Mead: Mind, Self, and Society</b> Thomas Göymen-Steck/Matthias Völcker	125
<b>1934</b>	<b>Ruth Benedict: Patterns of Culture</b> Janne Mende	129
<b>1937</b>	<b>Talcott Parsons: The Structure of Social Action</b> Uta Gerhardt	133
<b>1939</b>	<b>Norbert Elias: Über den Prozess der Zivilisation</b> Artur Bogner/Gabriele Rosenthal	138
<b>1940</b>	<b>Franz Boas: Race, Language, and Culture</b> Florian Eisheuer	142
<b>1941</b>	<b>Erich Fromm: Escape from Freedom</b> Joachim Wurst	146
<b>1941</b>	<b>Ernst Fraenkel: The Dual State</b> Frank Schale	150
<b>1942/44</b>	<b>Franz L. Neumann: Behemoth</b> Winfried Süß	155
<b>1944</b>	<b>Paul F. Lazarsfeld et al.: The People's Choice</b> Anton Pelinka	159
<b>1945</b>	<b>Karl R. Popper: The Open Society And Its Enemies</b> Robert Chr. van Ooyen	163
<b>1947</b>	<b>Max Horkheimer/Theodor W. Adorno: Dialektik der Aufklärung</b> Lars Rensmann	168
<b>1949</b>	<b>Simone de Beauvoir: Le Deuxième Sexe</b> Julia König	174
<b>1950</b>	<b>Maurice Halbwachs: La mémoire collective</b> Wolfgang Bergem	179
<b>1950</b>	<b>Theodor W. Adorno et al.: The Authoritarian Personality</b> Joachim Wurst	183
<b>1951</b>	<b>Hannah Arendt: The Origins of Totalitarianism</b> Lars Rensmann	187
<b>1954</b>	<b>Gordon Willard Allport: The Nature of Prejudice</b> Thomas Pettigrew/Kerstin Hammann	193
<b>1956</b>	<b>Erving Goffman: The Presentation of Self in Everyday Life</b> David Kreitz	197
<b>1957</b>	<b>Helmut Schelsky: Die skeptische Generation</b> Nicolle Pfaff	201
<b>1958</b>	<b>Claude Lévi-Strauss: Anthropologie structurale</b> Thomas Reinhardt	205
<b>1959</b>	<b>Seymour M. Lipset: Political Man</b> Susanne Pickel	209
<b>1960</b>	<b>Alexander S. Neill: Summerhill</b> Jennifer Ch. Müller	213
<b>1961</b>	<b>Ralf Dahrendorf: Gesellschaft und Freiheit</b> Ulrike Ackermann	217
<b>1962</b>	<b>Thomas S. Kuhn: The Structure of Scientific Revolutions</b> Holger Zapf	221
<b>1963</b>	<b>Gabriel A. Almond/Sidney Verba: The Civic Culture</b> Monika Oberle	225
<b>1964</b>	<b>Herbert Marcuse: The One-Dimensional Man</b> Joachim Wurst	229

<b>1965</b>	Mancur Olson, Jr.: The logic of collective action	Andreas Busch	233
<b>1966</b>	Mary Douglas: Purity and Danger	Jovan Maud	237
<b>1966</b>	Peter L. Berger/Thomas Luckmann: The Social Construction of Reality	Gabriele Rosenthal	241
<b>1966</b>	Shmuel N. Eisenstadt: Modernization: Protest and Change	Heinz-Jürgen Niedenzu	245
<b>1967</b>	Hanna Fenichel Pitkin: The Concept of Representation	Julia von Blumenthal/Sebastian Scharch	250
<b>1967</b>	Alexander Mitscherlich/Margarete Mitscherlich: Die Unfähigkeit zu trauern	Rolf Pohl	254
<b>1967</b>	Barney G. Glaser/Anselm L. Strauss: The Discovery of Grounded Theory	Ina Hunger/Johannes Müller	259
<b>1967</b>	Georges Devereux: From Anxiety to Method in the Behavioral Sciences	Alfred Krovoza	263
<b>1969</b>	John R. Searle: Speech Acts	Samuel Salzborn	268
<b>1970</b>	Heinz-Joachim Heydorn: Über den Widerspruch von Bildung und Herrschaft	Armin Bernhard	272
<b>1970</b>	Paulo Freire: Pedagogy of the Opressed	Ingrid Miethe	277
<b>1971</b>	Graham T. Allison: Essence of decision	Andreas Busch	281
<b>1971</b>	John Bordley Rawls: A Theory of Justice	Alexander Thumfart	285
<b>1973</b>	Clifford Geertz: The Interpretation of Cultures	Steffen Hagemann	289
<b>1973</b>	Jacques Lacan: Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse	Mai Wegener	293
<b>1974</b>	Stanley Milgram: Obedience to Authority	Wolfgang Frindte/Daniel Geschke	296
<b>1975</b>	Michel Foucault: Surveiller et punir	Markus Schroer	302
<b>1976</b>	Jean Baudrillard: L'échange symbolique et la mort	Holger Zapf	306
<b>1978</b>	Nancy Chodorow: The Reproduction of Mothering	Martina Ritter	309
<b>1979</b>	Pierre Bourdieu: La distinction	Albert Scherr	313
<b>1981</b>	Alfred Lorenzer: Das Konzil der Buchhalter	Hans-Dieter König	317
<b>1981</b>	Jürgen Habermas: Theorie des kommunikativen Handelns	Wilhelm Hofmann	321
<b>1982</b>	Henri Tajfel: Social Identity and Intergroup Relations	Daniel Geschke/Wolfgang Frindte	325
<b>1982</b>	Mario Erdheim: Die gesellschaftliche Produktion von Unbewußtheit	Nicole Burgermeister/Jan Lohl	330
<b>1983</b>	Benedict Anderson: Imagined Communities	Shida Kiani	334
<b>1983</b>	Ernest Gellner: Nations and Nationalism	Dana Ionescu	338
<b>1983</b>	Klaus Mollenhauer: Vergessene Zusammenhänge	Alex Aßmann	342
<b>1984</b>	Anthony Giddens: The Constitution of Society	Ursula Birsli	346
<b>1984</b>	Niklas Luhmann: Soziale Systeme	Walter Reese-Schäfer	350

<b>1987</b>	William Sims Bainbridge/Rodney Stark: A Theory of Religion Gert Pickel	354
<b>1988</b>	Carole Pateman: The Sexual Contract Beate Rosenzweig	358
<b>1988</b>	Gayatri Chakravorty Spivak: Can the Subaltern Speak? Oliver Hidalgo	361
<b>1989</b>	Nancy Fraser: Unruly Practices Ilona Ostner	366
<b>1989</b>	Jon Elster: The Cement of Society Holger Zapf	370
<b>1990</b>	Judith Butler: Gender Trouble Wibke Backhaus	374
<b>1990</b>	James S. Coleman: Foundations of Social Theory André Dingelstedt	379
<b>1992</b>	Francis Fukuyama: The End of History and the Last Man Anja Jetschke	383
<b>1992</b>	Bassam Tibi: Die fundamentalistische Herausforderung Alexandra Kurth	388
<b>1994</b>	Homi K. Bhabha: The Location of Culture Ina Kerner	392
<b>1994</b>	José Casanova: Public Religions in the Modern World Oliver Hidalgo	396
<b>1996</b>	Samuel P. Huntington: The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order Samuel Salzborn/Torben B. F. Stich	401
<b>1997</b>	Stuart Hall: Representation. Cultural Representations and Signifying Practices Esther Scheurle	404
<b>2000</b>	Robert D. Putnam: Bowling Alone Monika Oberle	408
<b>2001</b>	Peter Hall/David Soskice: Varieties of Capitalism Martin Schröder	412
<b>2002</b>	Herfried Münkler: Die neuen Kriege Bernd Schlipphak	416
<b>2004</b>	Pippa Norris/Ronald Inglehart: Sacred and Secular Gert Pickel	420
<b>2004</b>	Ian Buruma/Avishai Margalit: Occidentalism Steffen Hagemann	424
<b>2006</b>	Amartya Sen: Identity and Violence Janne Mende	428
<b>Autorinnen und Autoren</b>		<b>433</b>



---

# Einleitung

Es gibt Autorinnen und Autoren im sozialwissenschaftlichen Bereich, die *muss* man kennen: egal, ob man ein sozialwissenschaftliches Kernfach wie Soziologie oder Politikwissenschaft, eine Teildisziplin wie Sozialpsychologie, Ethnologie, Erziehungswissenschaft oder Geschlechterforschung studiert oder sich für sozialwissenschaftliche Fragestellungen aus dem Blickwinkel affiner Fächer wie Geschichte, Rechtswissenschaft oder Philosophie interessiert.

Das Handbuch *Klassiker der Sozialwissenschaften* stellt 100 zentrale Titel vor und liefert einerseits Stichworte zu Leben und (Gesamt-)Werk der Autor(inn)en, legt andererseits den zentralen Fokus aber auf *das* Schlüsselwerk, dessen Titel man in jedem Studium hören wird, der als geflügeltes Wort durch die Feuilletons geistert und zahlreiche Reden schmückt. Dabei wurde jede/r Autor/in nur mit einem Werk berücksichtigt (es gibt nur zwei Abweichungen von der Regel: Fälle, in denen es um Co-Autor/innenschaft ging), wobei viele von den diskutierten Autor(inn)en ohne Frage mehr als einen Klassiker der Sozialwissenschaften vorgelegt haben.

Die Intention besteht darin, auf diese Weise die (Lese-)Lust an den sozialwissenschaftlichen Klassikern (neu) zu wecken, »Appetit« zu machen auf das Gesamtwerk einzelner Autor(inn)en und zugleich zu zeigen, dass Sozialwissenschaften nur in ihrer historischen Entwicklungsdimension sinnvoll zu verstehen sind. Insofern folgt die Gruppierung der Klassiker der Sozialwissenschaften auch einer chronologischen Reihenfolge, die einerseits die in vielen Fragen brüchigen und faktisch immer wieder wechselseitig durchbrochenen Disziplingrenzen in ihrem historisch-fluiden Charakter erkennbar werden lässt, andererseits aber auch zeigt, dass es eine über Jahrhunderte währende wissenschaftliche Debatte über sozialwissenschaftliche Fragen gibt, die beginnt, bevor sie als solche benannt worden war und die in ihrer frage- und problemorientierten Dimension kenntlich werden lässt, dass sozialwissenschaftliche Erkenntnisinteressen nur inter- und transdiszi-

plinär bearbeitet werden können. Dies zeigt nicht zuletzt auch die im Verfahren der historischen Rekonstruktion angelegte Kenntlichmachung der sich nach und nach ergebenden Debattenimpulse und fortwährenden Bezugnahmen der Autorinnen und Autoren aufeinander, die so ein sich langsam webendes, immer verzweigter, aber zugleich damit auch immer stabiler werdendes Netz sozialwissenschaftlicher Erkenntnisse vor dem virtuellen Auge aufspannt.

Die Auswahl der 100 sozialwissenschaftlichen Schlüsselwerke erfolgte unter dem Primat, dass ein Großteil der Titel jenseits von disziplinären Fachgrenzen und erkenntnistheoretischen Prämissen zumindest weitgehend konsensfähig sein sollen, so dass ein Großteil der Leser/innen bei der Lektüre (so die Hoffnung) denn auch sagen werden: »Ja, der Titel gehört unbedingt dazu!« Zugleich ist aber offensichtlich, dass der Kreis der vorgestellten Werke, gerade unter dem Fokus der Theorien- und Methodenpluralität der Sozialwissenschaften, ohne Zweifel auch größer hätte gezogen werden können. Berücksichtigt wurden Arbeiten aus der Politikwissenschaft, der Soziologie, der Sozialpsychologie, der Ethnologie und der Erziehungswissenschaft sowie den Cultural und den Gender Studies.

Jedes Werkporträt folgt dabei einem standardisierten Aufbau: genannt ist zunächst die Erstausgabe des Werkes und, sofern es sich um fremdsprachige Werke handelt und eine Übersetzung ins Deutsche vorliegt, auch die Nennung der ersten deutschsprachige Ausgabe. Alle im Text wörtlich gekennzeichneten Zitate entstammen dann generell dieser Quelle, in wenigen Fällen wurde von dieser Praxis abgewichen, dann wird die zitierte Ausgabe zusätzlich benannt.

Am Beginn jedes Werkporträts finden sich einige einleitende Bemerkungen zum Autor bzw. zur Autorin, ihren biografischen und akademischen Hintergründen sowie zum Stellenwert des vorgestellten Werkes im Kontext des Gesamtwerkes. Darauf folgt eine ausführliche Vorstellung und Würdigung des porträtierten Schlüsselwerkes, an die sich eine Kontextualisierung bezüglich der wesentlichen Debatten anschließt, die es um das Werk gegeben hat und/oder in der sich Hinweise darüber finden, welche Bereiche der Sozialwissenschaften besonders von dem Werk beeinflusst worden sind. Am Ende der Beiträge finden sich ausgewählte Literaturhinweise, die eine Vertiefung der Auseinandersetzung mit dem konkreten Werk und/oder der Verfasserin bzw. dem Verfasser ermöglichen.

Neben den Autorinnen und Autoren der Werkporträts, denen ich sehr herzlich für eine ausgesprochen kooperative und exzellente Zusammenarbeit danke (und besonders auch für ihre Nachsicht mit der bisweilen vorhandenen Ungeduld des Herausgebers), danke ich Klaus-Peter Horn und Conrad Kunze für wertvolle Hinweise und Anregungen.

---

## 100 Schlüsselwerke im Portrait

**Niccolò Machiavelli: *Il Principe*, Blado: Rom 1532, 98 S. (dt.: *Il Principe/Der Fürst*, ital.-dt., übers. und hrsg. v. Philipp Rippel, Stuttgart 1986, 249 S.).**

Niccolò Machiavelli wird am 3. Mai 1469 in Florenz geboren. Seine humanistische Ausbildung bereitet ihn auf Wunsch des Vaters auf eine politische Laufbahn vor. Am 19. Juni 1498 wird er vom Großen Rat, der Bürgervertretung von Florenz, zum Vorsteher der Zweiten Kanzlei für militärische und außenpolitische Angelegenheiten ernannt. Im Rahmen dieser fast 15 Jahre dauernden Tätigkeit baut er nicht nur ein florentinisches Volksheer auf, sondern ist auch als Gesandter auf zahlreichen diplomatischen Missionen unterwegs, die durch seine Gesandtschaftsberichte gut dokumentiert sind. Mit dem vorläufigen Ende der florentinischen Republik und der Rückkehr der Medici im Jahre 1512 endet Machiavellis politische Karriere. Nach der Verbannung aus Florenz beginnt er seine schriftstellerische Tätigkeit. Basierend auf seinen politischen Erfahrungen, aber auch im Zwiegespräch mit den »großen Alten«, wie er in einem berühmten Brief an Francesco Vettori schreibt, verfasst er 1513–1516 seine – neben den *Discorsi*, die sich mit der Gesetzesherrschaft befassen – wohl wirkungsmächtigste Schrift: *Il Principe*. Abweichend von der Tradition der Fürstenspiegelliteratur, die dem Fürsten das Idealbild eines Herrschers vor Augen führt, schreibt Machiavelli einen realistischen Fürstenspiegel, der mit der Schlechtigkeit der Menschen und auch der Machthaber rechnet. Die Widmung an den neuen Herrscher von Florenz liest sich wie ein Empfehlungsschreiben und zeigt Machiavellis Wunsch, zumindest schriftstellerisch ins politische Geschehen einzugreifen. Erst im Jahre 1521 von den Medici politisch rehabilitiert, wird er – Ironie der Geschichte – durch die 1527 wieder errichtete Republik als Parteigänger eben jener als für politische Ämter ungeeignet befunden. Nur wenig später, am 21. Juni 1527, stirbt Machiavelli.

Die politische Lage zu Lebzeiten Machiavellis ist turbulent. Italien ist zerklüftet in Stadtstaaten bzw. kleine Fürstentümer und den Kirchenstaat, die sich nicht nur untereinander ständig belauern und bekriegen, sondern auch von den umliegenden Großmächten bedrängt werden. Der *Principe* ist für diese prekäre Situation geschrieben und befasst sich mit dem Erwerb, Erhalt und Verlust von Macht und Herrschaft; ein Ratgeber für den Fürsten, illustriert mit zahlreichen Beispielen aus der politischen Praxis. Der *Principe* beginnt mit einer Eingrenzung seines Gegenstandes, den neuen Fürstentümern (Kap. 1–11), gefolgt von drei Kapitel über das Heerwesen, das für den Erwerb und Erhalt der Macht eine bedeutende Rolle spielt (12–14); das Kernstück bilden die Techniken zum Herrschaftserhalt für den neuen Fürsten (Kap. 15–23), der *Principe* endet mit dem Aufruf, Italien zu einen (Kap. 24–26).

Zum Klassiker der Sozialwissenschaften wird Machiavellis *Il Principe* aufgrund seiner überraschenden Modernität. Auch wenn sich Machiavellis Texte an vielen Stellen wie Kommentare zu antiken Theoretiker lesen und ihm das alte Rom als großes Vorbild gilt, kann er doch als Wegbereiter des modernen politischen Denkens verstanden werden. An der Schwelle zwischen Mittelalter und Neuzeit stehend antizipiert er, obwohl noch verhaftet in humanistischer Denkart, zahlreiche Denkfiguren der neuzeitlichen politischen Theorie. *Machiavellis Modernität* lässt sich an mehreren zentralen Stellen seines Denkens festmachen.

Bereits *methodisch* bricht Machiavelli mit den Vorgängern, wenn er fordert eher »der Wirklichkeit über die Dinge nachzugehen als den Vorstellungen über sie [...] denn es liegt eine so große Entfernung zwischen dem Leben, wie es ist, und dem Leben, wie es sein sollte« (119). Für die Politik sind nicht länger moralische oder theologische Normen maßgebend, sondern die aus der Geschichte und Realität gewonnenen Beobachtungen, aus denen Machiavelli induktiv allgemeine Aussagen ableitet. Er ebnet damit den Weg für die an den Naturwissenschaften orientierte empirische Methode, wie sie dann besonders prominent in Thomas Hobbes *more geometrico* zum Ausdruck kommt.

Niederschlag findet die an der Realität orientierte Betrachtungsweise in Machiavellis *negativer Anthropologie*, die mit der humanistischen Tradition radikal bricht und auf die politischen Theorien der Neuzeit verweist: »ein Mensch, der sich in jeder Hinsicht zum Guten bekennen will, muß zugrunde gehen inmitten von so viel anderen, die nicht gut sind« (119). Machiavellis Bild vom Menschen gerinnt im Konzept der *ambizione* – der Ehrgeiz gilt ihm als das alles beherrschende anthropologische Prinzip, das zu bändigen und zu beherrschen, Aufgabe der Politik ist, wenngleich der Ehrgeiz niemals völlig besiegt werden kann. In Machiavellis realistischer Anthropologie ist bereits die moderne Figur des egoistischen Nutzenmaximierers angelegt.

Auf Grundlage seiner realistischen Anthropologie emanzipiert Machiavelli die Politik von der Moral. Mit der Favorisierung des Seins vor dem Sollen ist die Annahme der *Eigengesetzlichkeit der Politik* verbunden. Machiavelli bestimmt die Politik als autonome soziale Sphäre, mit eigenen Gesetzmäßigkeiten und Handlungserfordernissen. Machiavellis Politikverständnis ergibt sich aus folgenden Handlungsdeterminanten: *fortuna*, die launische Glücksgöttin, ist die Herrin über die Hälfte unserer Taten, die andere überlässt sie der eigenen Entscheidung: »sie zeigt ihre Macht dort, wo man nicht die Kraft aufbringt, ihr zu widerstehen« (193). Ihr Gegenspieler ist die *virtù*, die Tatkraft, die zentrale Eigenschaft, die ein Fürst besitzen muss, um die sich bietende Gelegenheit (*occasione*) beim Schopfe zu packen und die politische Notwendigkeit (*necessità*) zu erfassen; die Zeitumstände (*qualità dei tempi*) erfordern je unterschiedliches Vorgehen, so dass mal der eine mal ein anderer Charakter im Vorteil ist.

Das Handeln in der politischen Sphäre unterliegt einem eigenen Maßstab, dem Maßstab der *Effizienz und Nützlichkeit*. Der oberste Zweck der Herrschaft ist ihr Erhalt – das *mantenere lo stato*. Machiavelli wird damit zum Wegbereiter für eine weltimmanente Begründung der Herrschaft, wie sie in der Folge Denker wie Thomas Hobbes, John Locke oder Jean-Jacques Rousseau in ihren Vertragstheorien ausbuchstabieren. Dabei ist mit *stato* allerdings noch nicht der Staat im modernen Sinne gemeint, *stato* ist vielmehr immer an die Person des Herrschers, an den »Zustand« der Herrschaft gebunden. Hierin liegt auch der entscheidende Unterschied zu der von Giovanni Botero begründete Lehre der Staatsraison, für die Machiavelli gleichwohl als wichtiger Bezugspunkt gilt.

Weil alles politische Handeln dem Zweck des Herrschaftserhalts unterzuordnen ist, ist der Herrscher »oft gezwungen – um seine Herrschaft zu behaupten (*mantenere lo stato*) – gegen die Treue, die Barmherzigkeit, die Menschlichkeit und die Religion zu verstoßen.« (139) Für die Errichtung einer Gesetzesherrschaft, auf die – das zeigen die *Discorsi* – Machiavelli hofft, benötigt der neue Fürst ein gutes Heer (»Die hauptsächlichen Grundlagen, die alle Staaten brauchen [...] sind gute Gesetze und ein gutes Heer«; 93/95) und die Kenntnis der richtigen *Techniken zum Herrschafts- und Machterhalt*, die das Kernstück des *Principe* bilden. Sie haben Machiavelli zum Vordenker skrupelloser Machtpolitik gemacht und ihm den Ruf des Amoralismus eingebracht. Die Vorwürfe gründen vor allem auf Aussagen des zentralen 18. Kap., in dem Machiavelli dem Fürsten rät, sowohl von der Natur des Menschen als auch des Tieres Gebrauch zu machen und sich der Hinterlist eines Fuchses, der Gewalttätigkeit eines Löwen zu bedienen (137) und in dem er festhält, es sei für einen Fürsten nicht notwendig sämtliche »guten Eigenschaften zu besitzen, wohl aber den Anschein zu erwecken, sie zu besitzen« (139). Jedoch: Machiavelli fordert nicht zu unmoralischem Handeln auf, er rät dem Fürs-

ten zweckrational zu handeln und »vom Guten so lange nicht abzulassen, wie es möglich ist, aber sich zum Bösen zu wenden, sobald es nötig ist« (139). Der Hintergedanke: Moralisches Verhalten kann im politischen Kontext fatale Folgen haben – ein Annahme, die auch in Max Webers Unterscheidung der Gesinnungsvon der Verantwortungsethik aufscheint.

Machiavelli hat die Moral aus dem Bereich der Politik verbannt und ein realistisches Politikverständnis etabliert. Die einen feiern ihn deshalb als Begründer des politischen Denkens der Neuzeit, anderen gilt er als Vordenker skrupelloser Machtpolitik. Kaum ein anderes Werk des politischen Denkens hat so polarisiert und solch gegensätzliche Reaktionen hervorgerufen wie der *Principe*.

Der Antimachiavellismus, der Gestalten wie Kardinal Reginald Pol und Friedrich den Großen vereint, verteufelt Machiavelli als Verderber und Ungeheuer; gewissermaßen in dieser Tradition sehen ihn neoklassische Denker wie Leo Strauss, der Machiavelli als »Lehrer des Bösen« bezeichnet oder Dolf Sternberger, der den Italiener als Wurzel eines »dämonischen Politikverständnisses« versteht, als Anfangspunkt des Niedergangs politischen Denkens. Als Realisten dagegen loben Machiavelli Denker wie Bacon, Spinoza oder Nietzsche; diese Spur führt zu Carl Schmitt, aber auch zu Hans Morgenthau realistischer Theorie internationaler Beziehungen ebenso wie zu Antonio Gramscis marxistischer Führer- und Parteien-theorie. Rousseau, Diderot und andere Aufklärer wiederum sehen in Machiavelli einen Republikaner, der seine Verachtung im *Principe* nur getarnt habe, mit dem Ziel den Tyrannen vor dem Volk zu exponieren und dadurch bloßzustellen; in neuerer Zeit folgen dieser Rezeptionslinie Vertreter der Cambridge School, wie J. G. A. Pocock oder Quentin Skinner, die den Florentiner im republikanischen Denken der Neuzeit verorten. Dem deutschen Idealismus schließlich galt Machiavelli ausgehend vom Schlusskapitel des *Principe* als »warmer Freund des Vaterlandes« (Herder); auch viele italienische Rezipienten, wie etwa Mussolini, sehen in Machiavelli in erster Linie einen Patrioten.

Frauke Höntzsch

### Literatur

Berlin, Isaiah: Die Originalität Machiavellis, in: Ders.: Wider das Geläufige. Aufsätze zur Ideengeschichte, Frankfurt 1981, S. 93–157.

Buck, August: Machiavelli, Darmstadt 1985.

Münkler, Herfried: Machiavelli. Die Begründung des politischen Denkens der Neuzeit aus der Krise der Republik Florenz, Frankfurt 1982.

**Thomas Hobbes: *Leviathan or the Matter, Forme and Power of A Common Wealth Ecclesiasticall and Civil*, Andrew Crooke: London 1651 (dt. *Leviathan oder Stoff, Form und Gewalt eines bürgerlichen und kirchlichen Staates*, hgg. von Iring Fetscher, Luchterhand: Neuwied/Berlin 1966, 571 S.**

Thomas Hobbes (1588–1679) gehört zu den ganz großen Staatsphilosophen, sein *Leviathan* ist eines der bedeutendsten Werke der politischen Philosophie überhaupt. Hobbes war ein englischer Mathematiker, Staatstheoretiker und Philosoph, der seit dem Abschluss seiner Logik- und Physikstudien in Oxford (Bachelor 1608) als Hauslehrer der adligen Familie Cavendish arbeitete. Diese Position ermöglichte ihm ausgedehnte Reisen und Kontakte zu führenden Persönlichkeiten seiner Zeit. In Paris lernte er René Descartes und in Pisa Galileo Galilei kennen. Außerdem traf er mit Francis Bacon zusammen, dessen Privatsekretär er kurze Zeit war. Er selbst sprach davon, dass er zusammen mit einem Zwilling geboren worden sei: der Angst. Tatsächlich stand sein gesamtes Erwachsenenleben unter der Furcht vor dem Bürgerkrieg. Da sich Hobbes für die Rechte des Königs eingesetzt hatte, musste er bereits 1640 ins Exil nach Frankreich fliehen. In Europa tobte der Dreißigjährige Krieg (1618–1648). 1642 brach in England der Krieg zwischen König und Parlament aus, der bis 1649 dauerte. Hobbes' Lage wurde durch die Veröffentlichung des *Leviathan* (1651) noch unangenehmer, weil er von den Gefolgsleuten Oliver Cromwells nun des Atheismus und der Häresie beschuldigt wurde. Mit der Restauration der Monarchie im Jahre 1660 wurde die Situation weiter verschärft. Waren es bis dahin vor allem Klerus und Adel gewesen, die ihn angefeindet hatten, so versuchten nun die neuen Machthaber eine strafrechtliche Gesetzesgrundlage zu schaffen, um ihn wegen Häresie anklagen zu können. Einflussreiche Freunde ermöglichten es ihm jedoch, nach seiner Rückkehr aus Frankreich (1651) bis zu seinem Tode sicher und bequem auf dem Landsitz Hardwick Hall zu leben.

Der *Leviathan* ist Hobbes' Hauptwerk, mit dem er die Ära einer neuen Staatlichkeit einläutet. Dieses Buch gehört daher – wie Machiavellis *Il Principe* (1513) – zu Recht zu den »Weltbestsellern«. Hobbes formulierte einen absoluten Primat der Politik, die in seinem Werk enthaltene Staatsphilosophie ist allerdings nicht unumstritten geblieben. Sie stieß nicht nur auf größte Bewunderung, sondern auch auf tiefste Ablehnung, den Einen erschien Hobbes als Genie, das eine Staatstheorie des Friedens (Wolfgang Kersting) entworfen hat, die Anderen hielten sein Werk für eine Theorie des despotischen Machtstaates, für den er zum Synonym geworden sei. Handelt es sich dabei um eine Theorie des aufgeklärten Absolutismus oder steht Hobbes' Werk am Anfang des Liberalismus? Das spezifisch Moderne an Hobbes' Staatstheorie ist das gegenseitige Bedingungsverhältnis von Staat und Gesellschaft. Die Legitimationsgrundlage für den Staat ist nicht mehr göttlicher