

Dominik Markl

Gottes Volk im Deuteronomium

2012

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

ISSN 1439-619X
ISBN 978-3-447-06763-8

Inhalt

| | |
|--|----|
| Schemata und Tabellen..... | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | X |
| Vorwort | XI |
| | |
| 1 Die Botschaft der Endgestalt | 1 |
| 1.1 Forschungsgeschichte: Wege zum Verständnis der Endgestalt..... | 4 |
| 1.1.1 Norbert Lohfink und Georg Braulik: Erzählung, Recht, Theologie | 4 |
| 1.1.2 Eckart Otto: Rechts hermeneutik des Dtn im Pentateuch..... | 6 |
| 1.1.3 Weiterführende Beiträge zum Verständnis der Endgestalt..... | 7 |
| 1.2 Hermeneutik der Endgestalt | 9 |
| 1.2.1 Zur Pragmatik literarischer Texte..... | 10 |
| 1.2.2 Zu einer integrativen Methodik der Deuteronomiumsanalyse..... | 12 |
| a) Textsorten innerhalb des Dtn und je angemessene Analysemethoden | 12 |
| b) Begriffsklärungen zur pragmatischen Analyse | 14 |
| 1.2.3 Das Dtn in seinen literarischen Großkontexten | 16 |
| 1.3 Anliegen und Durchführung der Studie | 16 |
| | |
| 2 Die Formierung des Gottesvolkes im Deuteronomium | 18 |
| 2.1 Zur funktionalen Struktur des Deuteronomium..... | 18 |
| 2.1.1 Zur These des „Vierüberschriftensystems“ | 19 |
| a) Zur Referenz von Dtn 1,1–5..... | 20 |
| b) Zur Referenz von Dtn 4,44–5,1b; 28,69–29,1b; 33,1 | 22 |
| c) Funktion der Einleitungspassagen für die Buchstruktur..... | 23 |
| 2.1.2 Die rhetorischen Einleitungen in Dtn 6,1; 12,1 | 24 |
| 2.1.3 Die Hauptteile des Gesetzeskorpus Dtn 12–18; 19–25 | 25 |
| a) Charakteristika von Dtn 12–18 | 26 |
| b) Systematische Verbindungen zwischen Dtn 5–11 und Dtn 12–18 | 27 |
| c) Charakteristika von Dtn 19–25 | 31 |
| 2.1.4 Dtn 26 als Abschluss von Dtn 6–26 | 32 |
| a) Beziehungen von Dtn 26,1–15 zu Dtn 12–18 und Dtn 6,20–25..... | 32 |
| b) Zur strukturellen Sonderfunktion von Dtn 26,16–19 | 34 |
| c) Konsequenz | 35 |
| 2.1.5 Rahmenstrukturen in Dtn 1–11; 26–34 | 35 |
| a) Segen und Fluch in Dtn 11,26–29; 27,11–28,68; 30,1.19 | 36 |
| b) Bund, Hauptgebot und Zukunft in Dtn 4,1–40; 29–30..... | 38 |
| c) Die Dynamik der Rahmenstrukturen in Dtn 1–11; 26–34..... | 42 |
| 2.1.6 Metapragmatik und funktionale Struktur im Deuteronomium | 43 |
| a) Die metapragmatische Funktion der Rahmungen in Dtn 1–11; 26–34 | 43 |
| d) Quantitative Symmetrien in der funktionalen Buchstruktur | 45 |

| | |
|--|-----|
| 2.2 Politische Rhetorik im Deuteronomium | 47 |
| 2.2.1 Anrede Israels in zweiter Person..... | 48 |
| 2.2.2 Identifikationstexte für Israel in erster Person | 49 |
| a) Ich und Wir im Kontext von Nacherzählung, Bundesschluss und Zitaten .. | 49 |
| b) Die Bekenntnistexte in Dtn 6,20–25; 26,1–15 | 51 |
| 2.2.3 Die Mosereden des Dtn als Kompendium politischer Rhetorik..... | 55 |
| 2.3 Pädagogik und Didaktik im Deuteronomium | 57 |
| 2.3.1 Jhwh lieben (אהב) bzw. fürchten (ירא) und das Gebot bewahren | 57 |
| 2.3.2 Jhwh erkennen (ידע) und das Gebot bewahren | 62 |
| 2.3.3 Lernen (למד): Die didaktische Theorie des Deuteronomium | 62 |
| 2.3.4 Rezeptionsanweisungen und Metapragmatik im Deuteronomium | 66 |
| 2.4 Adressatenkommunikation im Deuteronomium | 70 |
| 2.4.1 Das Heute im Deuteronomium | 70 |
| a) Sprachgebrauch | 71 |
| b) Moses Toravermittlung im Heute des Dtn | 72 |
| c) Dringlichkeit vermittelnde Sprechakte im Heute des Dtn | 73 |
| d) Das Heute im Bundesschluss | 74 |
| e) „Bis zum heutigen Tag“ und „wie am heutigen Tag“ | 75 |
| f) Situationsgebundenes und aktualisierendes Heute im Dtn | 76 |
| 2.4.2 Schrift als Medium der Adressatenkommunikation..... | 79 |
| 2.5 Israels Identität aus der Beziehung mit Jhwh | 81 |
| 2.5.1 Bundessprache: Jhwhs Volk und Israels Gott..... | 81 |
| 2.5.2 Das Hauptgebot: Jhwh und keine anderen Götter..... | 84 |
| 2.5.3 Lob und Tadel: Formierung moralischer Identität | 85 |
| 3 Der Moabbund im Deuteronomium..... | 88 |
| 3.1 Die Moabbundrede Dtn 29–30 | 89 |
| 3.1.1 Dtn 28,69 als Überschrift und neuer Deutehorizont | 90 |
| 3.1.2 Struktur und Kohärenz von Dtn 29–30 | 91 |
| 3.1.3 Die rhetorische Dynamik des Bundesschlusses in Dtn 29–30 | 95 |
| a) Die rhetorische Dynamik aus der Perspektive der Moabgeneration..... | 96 |
| b) Die rhetorische Dynamik aus der Perspektive der impliziten Adressaten... | 101 |
| c) Dtn 29,28 als Bekenntnis der impliziten Adressaten | 104 |
| d) Pragmatische Verdichtung und Entfaltung in der Bundesschlussrede | 107 |
| 3.2 Die Dynamik des Moabbundes in Dtn 1,1–32,47..... | 108 |
| 3.2.1 Die Vorbereitungen des Bundesschlusses in Dtn 26,16–28,68..... | 109 |
| a) Der Moabbund als Zielrichtung der Moabtora in Dtn 26,16–19 | 109 |
| b) Vorbereitung der Bundesfeier und Bundeszusage in Dtn 27,1–8.9–10..... | 111 |
| c) Segen und Fluch Sichem und in Moab: 27,11–26; 28,1–68 | 114 |
| d) Der Bund in Moab und seine Kontinuität im Land | 115 |
| 3.2.2 Der rhetorische Vollzug des Moabbundes in Dtn 1–30 | 116 |
| a) Die Rückverweise auf Tora, Segen und Fluch in Dtn 29–30..... | 116 |
| b) Die Rededynamik von Dtn 1–30 | 118 |
| 3.2.3 Besiegelung und Neuakzentuierung des Moabbundes in Dtn 31,1–32,47..... | 121 |
| 3.2.4 Der Moabbund als überbietende Transformation des Horebbundes | 123 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 4 | Deuteronomium 31–34: Moses Abschied – Israels Zukunft | 126 |
| 4.1 | Dtn 31–34 als narratives Ende des Deuteronomium und des Pentateuch..... | 127 |
| 4.1.1 | Dtn 31–34 als Buchschluss..... | 127 |
| 4.1.2 | Dtn 31–34 als Abschluss des Pentateuch..... | 129 |
| 4.1.3 | Die beiden Hauptabschnitte Dtn 31,1–32,47; 32,48–34,12..... | 131 |
| 4.1.4 | Kommunikation: Übergang und Abschied | 131 |
| 4.2 | Dtn 31,1–32,47: Moses Übergaben und Jhwhs Intervention..... | 133 |
| 4.2.1 | Einleitung | 133 |
| | a) Struktur: Gottes Rede im Zentrum..... | 134 |
| | b) Homogenität und Kontrast in Dtn 31 | 138 |
| | c) Fabel und Dynamik: Spannungsmoment Bundesbruch..... | 138 |
| 4.2.2 | Dtn 31,1–8: Mose ermutigt Israel und Josua zur Landnahme | 140 |
| | a) Einleitung | 140 |
| | b) 31,1–2a: struktureller Wendepunkt im Dtn..... | 143 |
| | c) 31,2b–6: Mose ermutigt Israel zur Landnahme..... | 145 |
| | d) 31,7–8: Mose ermutigt und beauftragt Josua vor Israel | 155 |
| | e) Auswertung | 162 |
| 4.2.3 | Dtn 31,9–13: Tora für ganz Israel und seine Kinder | 164 |
| | a) 31,9: Niederschrift und Übergabe der Tora..... | 164 |
| | b) 31,10–13: Moses Rede an die Leviten und Ältesten | 167 |
| | c) Auswertung | 173 |
| 4.2.4 | Dtn 31,14–23: Jhwhs Intervention – das Lied als Zeuge..... | 174 |
| | a) 31,14–15: Jhwh bestellt Mose mit Josua zur Theophanie am Zelt..... | 176 |
| | b) 31,16–21: „damit dieses Lied für mich zum Zeugen sei“ | 180 |
| | c) 31,22–23: Mose schreibt das Lied, Jhwh beauftragt Josua | 196 |
| | d) Auswertung: Jhwhs Rede öffnet Tore zu den Schriftpropheten..... | 198 |
| 4.2.5 | Dtn 31,24–29: Mose übergibt den Leviten die vervollständigte Tora | 200 |
| | a) 31,24–25: Wiederaufnahme der Verschriftungsnotizen und Redeeinleitung | 200 |
| | b) Beziehungen zu Dtn 4,25–30; 9,1–10,11 | 202 |
| | c) 31,26–29: Das Torabuch als Zeuge | 207 |
| | d) Auswertung: Israels Zukunft ist am Sinai vorausgespiegelt | 213 |
| 4.2.6 | Dtn 31,30; 32,44: Die narrative Rahmung des Moseliedes | 215 |
| 4.2.7 | Dtn 32,45–47: Mose vollendet seine „Worte“ (דבריו) | 218 |
| | a) 32,45–46a: Einleitung der abschließenden Worte..... | 218 |
| | b) 32,46b–47: Programmatisch-metatextuelle Abschlussrede | 220 |
| | c) Stilistische Raffinesse | 223 |
| | d) Wiederaufnahmen aus 30,11–20; 31,12–13..... | 225 |
| | e) Medialisierung der Religion: Israel als Volk des Wortes..... | 227 |
| 4.2.8 | Narrative Logik und innere Pragmatik von Dtn 31,1–32,47 | 228 |
| | a) Zur narrativen Dynamik von Dtn 31,1–32,47 | 228 |
| | b) Transformierte Reinszenierung der Horeb-Ereignisse | 229 |
| | c) Mose lehrt Gottes Volk: Mut, Lerneifer, Gottesfurcht, Demut | 230 |

| | |
|--|-----|
| 4.3 Das Moselied: seine Bedeutung im Deuteronomium und im Kanon..... | 231 |
| 4.3.1 Zur Interpretation des Moseliedes | 232 |
| a) Aufbau und Dynamik: interesseleitende Fragen..... | 232 |
| b) Poetische Kraft des Kontrastes..... | 238 |
| c) Botschaft: Pragmatik des Moseliedes im Dtn..... | 239 |
| 4.3.2 Das Moselied innerhalb des Deuteronomium | 242 |
| a) Das Moselied und seine Ankündigungen in 31,16–21.24–29 | 242 |
| b) Kommunikationsspiel: Das Zeugenlied als Wolke von Zeugen..... | 246 |
| c) Die Beziehungen des Moseliedes zu Dtn 4; 8; 28; 29–30 | 247 |
| 4.3.3 Schilfmeerlied, Moselied und Davidslied | 252 |
| a) Das Schilfmeerlied (Ex 15,1–18) | 252 |
| b) Das Davidslied (2 Sam 22 // Ps 18) | 253 |
| 4.3.4 Das Moselied und die Hinteren Propheten in kanonischer Perspektive..... | 258 |
| a) Das Buch Jesaja..... | 260 |
| b) Das Buch Jeremia..... | 264 |
| c) Das Buch Ezechiel..... | 267 |
| d) Das Dodekapropheton | 268 |
| e) Auswertung | 271 |
| 4.3.5 Das Moselied, der Psalter und die übrigen Ketubim..... | 272 |
| a) Die Asafpsalmen Ps 78; 81 | 272 |
| b) Die Psalmen 73; 74; 79; 86 | 274 |
| c) Der Mosepsalm Ps 90 im Zusammenhang von Ps 90–92..... | 275 |
| d) Die Geschichtspsalmen 105; 106 | 275 |
| e) Nehemia 9; Klagelieder; weisheitliches Vokabular..... | 276 |
| 4.3.6 Intertextualität und kanonische Bedeutung des Moseliedes | 278 |
| a) Intertextuelle Beziehungen des Moseliedes..... | 278 |
| b) Kanonische Bedeutung des Moseliedes | 280 |
| 4.4 Dtn 32,48–34,12: Moses Tod und Israels gesegnete Zukunft..... | 281 |
| 4.4.1 Dtn 32,48–34,12 als Abschluss des Pentateuch..... | 282 |
| 4.4.2 Der Mosesegen als kontrastive Ergänzung des Moseliedes..... | 285 |
| 4.4.3 Dtn 34: Moses bleibende Bedeutung für Israel..... | 288 |
| 5 Gottes Volk im Deuteronomium..... | 291 |
| 5.1 Die Endgestalt des Deuteronomium als Programm der Rekonstruktion der kollektiven Identität „Israels“ in persischer Zeit | 291 |
| 5.2 Textinterne und textexterne Pragmatik im Deuteronomium..... | 295 |
| 5.3 Rechtshermeneutik des Deuteronomium im Pentateuch | 297 |
| 5.4 Politische Theologie im Deuteronomium | 300 |
| 5.5 Das Deuteronomium und die Entstehung des Judentums | 302 |
| Summary | 304 |
| Literatur | 309 |
| I. Humanwissenschaften und Philosophie | 309 |
| II. Bibelwissenschaft, Religionsgeschichte, Theologie..... | 313 |
| Bibelstellenindex | 345 |
| Autoren- und Sachindex | 358 |

Vorwort

Moses Abschiedsreden und ihre literarische Inszenierung im Buch Deuteronomium sind ein Klassikertext der Weltliteratur und ein Meisterwerk religiöser Gemeinschaftsstiftung. Sie haben einen entscheidenden Beitrag zur Entstehung der monotheistischen Weltreligionen geleistet. Diese Studie untersucht die dafür angewandten rhetorischen und literarischen Mittel. Wenn auch literarische und linguistische Analysen historischer Texte im Vordergrund der Arbeit stehen, so bilden doch Fragen von gegenwärtiger Relevanz ihren Hintergrund – zum Einen die Gefahren, welche die Ausformungen kollektiver religiöser Identitäten bergen, zum Anderen die Notwendigkeit der Suche nach verbindenden Werten der Menschheitsgemeinschaft.

Diese Arbeit verdankt sich insbesondere Eckart Otto, der mich für ein Forschungsprojekt nach München einlud. Sie spiegelt einerseits meine persönlichen hermeneutischen Interessen und konnte andererseits wichtige Anstöße aus dem Gespräch aufnehmen. Für diese Erfahrung ökumenischer Zusammenarbeit bin ich nicht nur fachlich, sondern auch menschlich sehr dankbar. Wesentliches verdankt diese Studie zudem der Alexander von Humboldt Stiftung, die mir hierfür ein „Forschungsstipendium für Postdoktoranden“ verlieh, in dessen Rahmen mich die Evangelisch-Theologische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München (2008/09) sowie die Hochschule für Philosophie München (2009/10) mit großzügiger Hilfsbereitschaft als Gast aufnahmen. Michael Bordt SJ, dem damaligen Präsidenten der Hochschule, gebührt besonderer Dank.

Die vorliegende Monographie bildet zugleich die überarbeitete Fassung einer Habilitationsschrift, die mit Bescheid vom 19. Dezember 2011 an meiner Alma Mater, der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck, angenommen wurde. Den Gutachtern – neben Eckart Otto auch Karin Finsterbusch, Raik Heckl und Simone Paganini – bin ich für kritische Anregungen dankbar, die in die Druckfassung aufgenommen werden konnten.

Georg Fischer und Simone Paganini sei zudem für die langjährige Freundschaft und Zusammenarbeit gedankt, aus der die Innsbrucker Deuteronomium-Tagung am 26.–28. September 2010 hervorging (BZAR 17) – zum Gedenken unseres Fachkollegen und Freundes Volkmar Premstaller SJ († 13. September 2009).

Für die persönliche Ermunterung, in der Deuteronomiumsforschung weiter zu gehen, sowie für aufschlussreiche Gespräche danke ich Norbert Lohfink SJ, Georg Braulik OSB und in besonderer Weise Jean-Pierre Sonnet SJ.

Josef, Paul und Gertrud Baumgartner in Wien sowie Daniel Côté in London bin ich für wertvolle Korrekturen verbunden. Freunde wie sie, Mitbrüder und besonders meine Eltern Lisbeth und Dieter Markl haben mich in den Prüfungen der vergangenen Jahre getragen. Gewidmet ist diese Studie Stefan Markl († 14. Oktober 2010). Er war mir alles, was nur ein leiblicher Bruder sein kann. Sein liebevolles und demütiges Herz bleibt präsent.

1 Die Botschaft der Endgestalt

Als *Gerhard von Rad* 1929 seine Dissertation „Das Gottesvolk im Deuteronomium“ publizierte, war dies der wissenschaftliche Ausgangspunkt für seine „Theologie des Alten Testaments“. „Denn ihre Grundfragen stammen aus dem Deuteronomium und haben dort ihr Zentrum.“¹ *Rads* Jugendthema stand nicht im ideologiefreien Raum, sondern im Kontext einer immer mächtiger um sich greifenden rassistisch-nationalistischen Volksidee, der gegenüber er die Konzeption des deuteronomischen Gottesvolkes profilierte.²

Wenn diese Arbeit in der dritten Generation nach *von Rad* erneut nach „Gottes Volk im Deuteronomium“ fragt, so geschieht dies im Bewusstsein der gegenwärtigen Brisanz der identitätsstiftenden Kraft von Religionen, die sich im Deuteronomium gleich einem religionsgeschichtlichen Kristallisations- und Ausgangspunkt zeigt, der mit der Entstehung des frühen Judentums in enger Weise verbunden ist,³ ohne dessen indirekte Vorbildwirkung aber auch das Christentum und der Islam nicht denkbar wären.

Von Rad sieht seine Dissertation als „Versuch eines einheitlicheren Verständnisses“⁴ des Deuteronomium, er deute es „in theologischer Hinsicht als einheitliches Ganzes.“⁵ Dennoch hält er an einer Form des „Urdeuteronomiums“ fest,⁶ dessen „spätere Weiterungen ... in vielen Fällen ... auch nicht die leiseste inhaltliche Verschiedenheit“ gegenüber dem ursprünglichen Bestand zeige.⁷ Andererseits lasse „sich nicht leugnen, daß einige von den mancherlei Weiterungen nicht immer mit der spezifisch deut. Grundanschauung harmonieren.“⁸ Solche Passagen bespricht *von Rad* in einem Anhang unter dem Titel „Die Auflösung des deuteronomischen Volksgedankens“.⁹

1 BRAULIK, Faszination 187. Der erste Band der „Theologie“ erschien 1957, der zweite 1960. Bis 1992 folgten zehn Neuauflagen und zahlreiche Übersetzungen.

2 Vgl. KOCH, Gerhard von Rad 484: „Die Ausgrenzung des Dissertationsthemas erfolgte vielleicht nicht von ungefähr; um den Volksbegriff ging es in der Auseinandersetzung mit der Deutschkirche.“ Vgl. dazu auch BRAULIK, Faszination 190f. Zum weiteren biographischen Kontext s. SMEND, Gerhard von Rad. *Von Rad* verteidigte das Alte Testament selbst noch während des Krieges im Rahmen der Bekennenden Kirche in zahlreichen engagierten Vorträgen. Als eindrückliches Beispiel sei VON RAD, *Mose*, genannt.

3 VEIJOLA, Deuteronomisten, bemüht sich um den Nachweis, dass die Gruppe der „nomistischen Deuteronomisten ... als Kenner, Ausleger und Lehrer des Gesetzes Gottes echte Vorgänger der Schriftgelehrten waren.“ Auch wer eine solche direkte Kontinuität nicht annehmen will, wird die starke Prägung des Frühjudentums durch die Rezeption des Dtn nicht leugnen.

4 VON RAD, Gottesvolk 67.

5 VON RAD, Gottesvolk 73.

6 Zum dort angenommenen Textbestand des „Urdeuteronomiums“ s. VON RAD, Gottesvolk 12, n1.

7 VON RAD, Gottesvolk 12.

8 VON RAD, Gottesvolk 73.

9 Vgl. VON RAD, Gottesvolk 73–80.

1938 beklagte Gerhard von Rad zu Beginn seiner Studie „Das formgeschichtliche Problem des Hexateuch“, die Methoden seiner Zeit hätten „eine ständige unaufhaltsame Entfernung von der endgültigen Jetztgestalt des Textes zur Folge“ gehabt.¹⁰ Im Hinblick auf von Rads Arbeit am Dtn gewinnt man den Eindruck, dass dieser „immer wieder und von verschiedenen Seiten her auf eine Art Endtextexegese zuzuging, sie aber ... methodisch nie so richtig in den Griff bekam.“¹¹ Die *Auslegung des Endtextes* wurde im Bereich der Deuteronomiumsforschung maßgeblich durch *Norbert Lohfink* und *Georg Braulik* eingeführt und methodisch differenziert (1.1.1). Ihre Berechtigung wurde mehrfach ausführlich begründet,¹² und ihre Wichtigkeit für die Position der Bibelwissenschaft innerhalb der Theologie wird immer deutlicher wahrgenommen.¹³

Die Konzentration auf die Endgestalt bedeutet nicht eine Ablehnung entstehungsgeschichtlicher Fragestellungen. Diese sind ein notwendiger und bedeutsamer Bestandteil der historisch-kritischen Forschung. Mit *Lohfink* aber halte ich eine methodische Vorordnung der Untersuchung der Endgestalt für zielführend, mit der ein Vorrang der genauen Einzeltextanalyse verbunden ist.¹⁴ Ein unmittelbarer Beitrag zur Frage der Textgenese ist innerhalb dieser Studie nicht angezielt. Dennoch ist zu hoffen, dass auf die Endgestalt konzentrierte Beobachtungen auch für diachrone Fragestellungen anregend und weiterführend sein

10 VON RAD, Problem 9. Er fügt ebd. hinzu: „Fast allenthalben ist die Letztgestalt des Hexateuchs zu dem keiner besonderen Diskussion werten Ausgangspunkt gemacht worden, von dem die Erörterung möglichst schnell wegzukommen habe, um an die eigentlichen dahinterliegenden Probleme zu gelangen.“ – Eine Vorform einer Untersuchung der Endgestalt im neueren Sinn vertrat BREIT, *Predigt*, der nicht grundsätzlich gegen eine Anwendung der Literarkritik argumentierte, sondern die Legitimität eines eigenständigen Interesses an der Endgestalt beanspruchte (ebd. 20–26, bes. 22). Breit interessierte sich für eine Systematisierung des Inhalts der „Predigt“ des Dtn (ebd. 29), nicht jedoch für ihre Entfaltung; um den „paränetischen Vorgang“ ging es dann LOHFINK, *Hauptgebot* 259–285.

11 So BRAULIK, *Faszination* 186.

12 Für Beiträge zu dieser Entwicklung in der Pentateuchforschung s. MARKL, *Dekalog* 7f. – Im Hinblick auf Dtn votiert TALSTRA, *Conclusion* 94, für „a concentration on the process of reading the full text“ im Sinn linguistischer Analyse. Ebd. 103: „Avoiding presuppositions about an original text and its later additions, let one begin with the text as we have it, in its final format, trying to understand ‘what it does’ to the reader.“ Vgl. in diesem Sinn auch GARCÍA LÓPEZ, *Deuteronomio* 31, 72: „Sólo el texto final puede garantizar al estudioso un punto de partida sólido para su análisis.“ – Auch der diachron orientierte Kommentar von VEIOLA, *Deuteronomium*, geht von der Möglichkeit einer einheitlichen Leseweise aus (ebd. 2): „Das Buch Dtn lässt sich in seiner Endgestalt durchaus als Einheit lesen, die manche in ästhetischer und theologischer Hinsicht wertvolle Eigentümlichkeiten aufweist.“

13 Vgl. zur jüngeren hermeneutischen Diskussion SCHWIENHORST-SCHÖNBERGER, *Einheit*; STEINS, *Lesewesen*.

14 LOHFINK, *Studien* (SBAB 31), im Vorwort 7f: „Ich werde, gerade auch im Kollegengespräch, oft in dem Sinne mißverstanden, als lehne ich diachrone Hypothesenbildung ab. Demgegenüber möchte ich unterstreichen, daß dies nicht der Fall ist. Ich rechne durchaus mit einer Entstehungsgeschichte des Deuteronomiums, und zwar einer komplizierten. Aber ich zweifle am Erkenntniswert vieler vorgetragener Argumente und Theorien. Ferner scheint mir, man müsse seine Hypothesen mit weniger Unfehlbarkeitspathos vortragen und oft sei es angemessen, mehrere Denkmöglichkeiten nebeneinander stehen zu lassen. Als Krebsübel betrachte ich die logische Vorordnung von alttestamentlichen Globalhypothesen vor die Einzeluntersuchung. Auch unter anderer Rücksicht meine ich, man gehe oft in der falschen Reihenfolge vor. Man sollte Fragen nach der textlichen Vorgeschichte nicht stellen, ehe man sich nicht wirklich bemüht hat, den uns gegebenen Text ‚synchron‘ voll zu analysieren. Diese Analyse ist in der Deuteronomiumsforschung noch keineswegs genügend durchgeführt ...“. – Zur literaturwissenschaftlichen Begründung des methodischen Vorrangs der Endtextanalyse vgl. auch POLZIN, *Moses* 5f.

können.¹⁵ Historisch bedeutet die Konzentration auf die Endgestalt des Deuteronomium die Frage nach der Bedeutung des Buches Deuteronomium im Kontext des Pentateuch für die Rekonstruktion der Identität einer frühjüdischen Gemeinschaft in persischer Zeit (S 291–295).

Die vorliegende Studie greift nicht nur den Titel, sondern auch das Anliegen der Dissertation *Gerhard von Rads* auf, eine Deutung des Deuteronomium in seiner Gesamtheit zu versuchen, die ihrem Gegenstand gemäß nur ‚theologisch‘ sein kann. Anders als dies *von Rad* in seiner forschungsgeschichtlichen Situation möglich war, soll hier konsequent nach dem Buch Deuteronomium in seiner Endgestalt gefragt werden, um zu zeigen, dass es – inklusive der Spannungen, die es enthält – als Ganzes und in höchst komplexer und durchdachter Weise auf die Formierung ‚Israels‘ als Gottesvolk hingebordnet ist.¹⁶ Die Bezeichnung „das Deuteronomium“ bezieht sich daher in dieser Studie auf das Buch Deuteronomium in seiner Endgestalt und nicht etwa auf das deuteronomische Gesetz.

Das ‚Ganze‘ des Buches Deuteronomium aber soll hier von seinem Rahmen her betrachtet werden. Denn der Rahmen trägt funktional das Zentrum. In den rahmenden Teilen (Dtn 1–11; 26–34) zielt ‚das Deuteronomium‘ auf ‚Israel‘ hinsichtlich der Beziehung des Volkes zu Jhwh sowie auf Gehorsam gegenüber seiner Tora insgesamt. Die Qualität der geschichtlich sich entfaltenden und im Moabbund gipfelnden Gottesbeziehung sowie die Art und Bedingungen des geforderten Toragehorsams bilden den Kern der Identität Israels, wie Mose und die Autoren des Dtn es konzipieren. Dies differenzierter und systematischer als bisher aufzuzeigen, ist das Grundanliegen der vorliegenden Studie.

Die Gesetze und Rechtsvorschriften, nach denen sich das Leben Israels in der Beziehung zu Jhwh konkretisieren soll (Dtn 12–25), können in dieser Studie nur andeutungsweise in den Blick genommen werden (S 25–32). Insbesondere die Ämtergesetze in Dtn 16,18–18,22 bilden darin die konkretisierte ‚Verfassung‘ Israels hinsichtlich seines politischen Systems.¹⁷ Die Basis der theo-politischen Verfassung des Gottesvolkes im Dtn jedoch bildet der Bund mit Jhwh, der im vorderen Rahmenteil als Aktualisierung des Horebbundes erscheint (Dtn 5),¹⁸ sich aber im hinteren Rahmenteil als vom Horebbund emanzipierter, eigenständiger Bund in Moab entpuppt (Dtn 28,69–30,20; vgl. Kap. 3).

Zwischen *von Rads* Erstlingswerk und der heutigen Diskussionslage liegt ein Weg der Erforschung der Endgestalt des Dtn (1.1), auf dessen Hintergrund jene hermeneutischen und methodischen Grundlagen zu klären sind, die sich zur Profilierung der Pragmatik der Endgestalt eignen (1.2). Sodann können jene Schritte vorausgezeichnet werden, welche die vorliegende Studie in diese Richtung leistet (1.3).

15 Die „Vermittlung diachroner und synchroner Deuteronomiumsanalysen“ (OTTO, Gerhard von Rad 640) bleibt eine Aufgabe der gegenwärtigen Forschungslage, die Eckart Otto in „Herders Theologischer Kommentar“ derzeit erneut angeht.

16 S. als Überblick hierzu MCBRIDE, Polity; MILLER, Constitution; BRAULIK, *Deuteronomium I* 14–17; DERS., Buch 150–152; DERS., *Testament* 14–17; PREUSS, *Deuteronomium* 182–185.

17 Vgl. LOHFINK, Sicherung; CARRIÈRE, Théorie; SCHÄFER-LICHTENBERGER, Verfassungsentwurf; VOGT, *Theology* 204–226; LEVINSON, Conception.

18 Vgl. hierzu MARKL, *Dekalog*, bes. 248–251.