

Jahrbuch für Recht und Ethik

Annual Review of Law and Ethics

Band 5 (1997)

Herausgegeben von

B. Sharon Byrd
Joachim Hruschka
Jan C. Joerden



Duncker & Humblot · Berlin

Jahrbuch für Recht und Ethik
Annual Review of Law and Ethics

Band 5

Jahrbuch für Recht und Ethik
Annual Review of Law and Ethics

Herausgegeben von
B. Sharon Byrd · Joachim Hruschka · Jan C. Joerden

Band 5



Duncker & Humblot · Berlin



To the memory of
Mary Gregor †

Jahrbuch für Recht und Ethik

Annual Review of Law and Ethics

Band 5 (1997)

Themenschwerpunkt:

200 Jahre Kants *Metaphysik der Sitten*

200th Anniversary of Kant's *Metaphysics of Morals*

Herausgegeben von

B. Sharon Byrd
Joachim Hruschka
Jan C. Joerden



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Jahrbuch für Recht und Ethik = Annual review of law and ethics. –
Berlin : Duncker und Humblot.

Erscheint jährl. – Aufnahme nach Bd. 2 (1994)

ISSN 0944-4610

Bd. 5. Themenschwerpunkt: 200 Jahre Kants Metaphysik der Sitten. –
1998

Themenschwerpunkt: 200 Jahre Kants Metaphysik der Sitten =
200th anniversary of Kant's Metaphysics of morals / hrsg. von

B. Sharon Byrd . . . – Berlin : Duncker und Humblot, 1998

(Jahrbuch für Recht und Ethik ; Bd. 5)

Beitr. teilw. dt., teilw. engl.

ISBN 3-428-09103-5

Empfohlene Abkürzung: JRE
Recommended Abbreviation: JRE

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen
Wiedergabe und der Übersetzung, für sämtliche Beiträge vorbehalten

© 1998 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fremddatenübernahme und Druck:

Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0944-4610

ISBN 3-428-09103-5

Vorwort

Im Hinblick auf die 200. Wiederkehr des Erscheinungsjahres von Kants *Metaphysik der Sitten* veranstalteten die Herausgeber des *Jahrbuchs für Recht und Ethik* ein Symposium zum Thema „Kant’s Metaphysics of Morals: A 200-Year Tradition in Distinguishing Law and Morals“. Das Symposium war dem Gedächtnis der im Jahre 1994 verstorbenen Kant-Forscherin *Mary Gregor* gewidmet, deren Übersetzung der *Metaphysik der Sitten* ins Englische – einmal ganz abgesehen von ihren sonstigen Beiträgen zur Kant-Forschung – maßgeblich die Verbreitung Kantischer Konzeptionen in der englischsprachigen Welt fördert (vgl. zu Leben und Werk von *Mary Gregor* näher: *Allen W. Wood* in Band 3 (1995), S. 1 ff., des *Jahrbuchs* und *B. Sharon Byrd* in diesem Band).

Der vorliegende Band des *Jahrbuchs* umfaßt – neben weiteren Aufsätzen namhafter Autoren – in erster Linie die Beiträge zu dem genannten Symposium, das im *Smith College* in Northampton, Massachusetts, U. S. A., in der Zeit vom 11. - 17. August 1996 stattgefunden hat. An ihm haben teilgenommen: *Ernest Allera* (Northampton), *Arno Baltes* (Erlangen), *Heiner Bielefeldt* (Bielefeld), *B. Sharon Byrd* (Jena), *Thomas Crofts* (Frankfurt an der Oder), *Daniel O. Dahlstrom* (Boston), *Hans Friedrich Fulda* (Heidelberg), *Norman Gillespie* (Arlington), *Paul Guyer* (Philadelphia), *David Heyd* (Jerusalem), *Thomas E. Hill, Jr.* (Chapel Hill), *Sarah W. Holtman* (Minneapolis), *Joachim Hruschka* (Erlangen), *Jan C. Joerden* (Frankfurt an der Oder), *Robert Johnson* (Columbia), *Matthias Kaufmann* (Halle-Wittenberg), *Betty Kiehl* (La Mesa), *Murray Kiteley* (Northampton), *Pauline Kleingeld* (St. Louis), *Alice Ambrose Lazerowitz* (Northampton), *Bernd Ludwig* (Neubiberg), *Thomas Nenon* (Memphis), *Nelson Potter* (Lincoln), *Hoke Robinson* (Memphis), *Peter Stanglow* (Frankfurt an der Oder), *Roger J. Sullivan* (Columbia), *Mark Timmons* (Memphis), *Kenneth R. Westphal* (Durham), *Marcus Willaschek* (Münster).

Die Veranstalter danken der Volkswagen-Stiftung und der Dr. Alfred Vinzl Stiftung für die Finanzierung des Symposiums. Für die Hilfe bei der Drucklegung dieses Bandes des *Jahrbuchs* danken die Herausgeber insbesondere Frau *Ayke Darius* im Institut für Strafrecht und Rechtsphilosophie in Erlangen, Frau *Anette Hübner* und Frau *Susen Pönitzsch* am Lehrstuhl für Strafrecht und Rechtsphilosophie in Frankfurt an der Oder und Frau *Heike Frank* im Verlag Duncker & Humblot in Berlin. Die diesem Band angefügten Verzeichnisse hat Herr *Peter Stanglow* erstellt, dem die Herausgeber dafür zu Dank verpflichtet sind.

In seinem sechsten Band (1998) wird sich das *Jahrbuch für Recht und Ethik* dem Thema „Altruismus und Supererogation“ widmen. Das *Jahrbuch für Recht und Ethik* stellt im übrigen auf seiner Internet-Seite

<http://www.uni-erlangen.de/JRE>

im Hinblick auf die schon erschienenen und die projektierten Bände weitere Informationen zur Verfügung, insbesondere englische und deutsche Zusammenfassungen der Artikel und Bestellinformationen.

Die Herausgeber

Inhaltsverzeichnis

<i>B. Sharon Byrd: To the Memory of Mary Gregor 1928 - 1994</i>	1
Mary Gregor, Bibliography	3

Zur Einleitung in die *Metaphysik der Sitten*

<i>Bernd Ludwig: Die ‚praktische Vernunft‘ – ein hölzernes Eisen? Zum Verhältnis von Voluntarismus und Rationalismus in Kants Moralphilosophie</i>	9
<i>David Heyd: Moral and Legal Luck. Kant’s Reconciliation with Practical Contingency</i>	27
<i>Jan C. Joerden: Der Widerstreit zweier Gründe der Verbindlichkeit. Konsequenzen einer These Kants für die strafrechtliche Lehre von der „Pflichtenkollision“</i>	43

Zur Rechtslehre

I. Zum Privatrecht

<i>Daniel O. Dahlstrom: Ethik, Recht und Billigkeit</i>	55
<i>Matthias Kaufmann: The Relation between Right and Coercion: Analytic or Synthetic?</i>	73
<i>Norman Gillespie: Wrongful Risks and Unintended Consequences</i>	85
<i>Hans Friedrich Fulda: Kants Begriff eines intelligiblen Besitzes und seine Deduktion („Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre“, § 6)</i>	103
<i>Paul Guyer: Kantian Foundations for Liberalism</i>	121
<i>Kenneth R. Westphal: Do Kant’s Principles Justify Property or Usufruct?</i>	141
<i>Betty Kiehl: The One Innate Right</i>	195
<i>Marcus Willaschek: Why the <i>Doctrine of Right</i> does not belong in the <i>Metaphysics of Morals</i>. On some Basic Distinctions in Kant’s Moral Philosophy</i>	205

II. Zum Öffentlichen Recht

<i>Georg Geismann: Die Grundlegung des Vernunftstaates der Freiheit durch Hobbes</i>	229
<i>Hans Friedrich Fulda: Kants Postulat des öffentlichen Rechts (RL § 42)</i>	267
<i>Thomas E. Hill, Jr.: Kant on Punishment: A Coherent Mix of Deterrence and Retribution?</i>	291

<i>Sarah Williams Holtman: A Kantian Approach to Prison Reform</i>	315
<i>Pauline Kleingeld: Kants politischer Kosmopolitismus</i>	333
<i>Heiner Bielefeldt: Towards a Cosmopolitan Framework of Freedom: The Contribution of Kantian Universalism to Cross-Cultural Debates on Human Rights</i>	349

Zur Tugendlehre

<i>Robert N. Johnson: Kant's Conception of Virtue</i>	365
<i>Mark Timmons: Decision Procedures, Moral Criteria, and the Problem of Relevant Descriptions in Kant's Ethics</i>	389
<i>Thomas Nenon: The Highest Good and the Happiness of Others</i>	419
<i>Nelson Potter: The Synthetic a priori Proposition of Kant's Ethical Philosophy</i>	437
<i>Roger J. Sullivan: The Positive Role of Prudence in the Virtuous Life</i>	461
<i>Hoke Robinson: Decision Time</i>	471

Diskussionsforum

<i>Uwe Scheffler: Die „Heiligkeit des Lebens“ in der Philosophie. Eine juristische Kritik</i> .	481
<i>Nelson Potter: Supererogation and Overdetermination in Kant's Ethics: Analysis and Interpretation at their Best in Baron</i>	489
<i>Stephen Kershner: The Basis of Deserved Punishment is a Culpable Wrongdoing</i>	497

Rezensionen

Regina Harzer, <i>Der Naturzustand als Denkfigur moderner praktischer Vernunft. Zugleich ein Beitrag zur Staats- und Rechtsphilosophie von Hobbes und Kant (Jan Schuhr/Udo Bredow)</i>	519
Matthias Kaufmann, <i>Rechtsphilosophie (Georg Lohmann)</i>	524
Martin Koppernock, <i>Das Grundrecht auf bioethische Selbstbestimmung. Zur Rekonstruktion des allgemeinen Persönlichkeitsrechts (Lorenz Schulz)</i>	526
Autorenverzeichnis	533
Personenverzeichnis zu den Bänden 1 - 5 des Jahrbuchs	537
Sachverzeichnis zu den Bänden 1 - 5 des Jahrbuchs	548
Hinweise für Autoren	575
Information for Authors	577

To the Memory of Mary Gregor 1928 - 1994

B. Sharon Byrd

Our symposium “Kant’s *Metaphysics of Morals*: A 200-Year Tradition in Distinguishing Law and Morals” is dedicated to the memory of Mary Gregor. I think almost everyone devoted to Kant scholarship knew Mary personally, and those who did have their own impressions of her. I am too late for a eulogy, because they have been spoken by Betty Kiehl and written by Allen Wood and several other authors. The only way open to me is to try to convey what Mary quite personally meant to me.

One could say I “met” her in 1987 when I was fortunate enough to stumble across the library’s copy of *Laws of Freedom*. Unlike many books that criticized rather than elucidated Kant’s moral philosophy, this one was written with pure dedication to the ideas of the Meister and in a painstaking effort to make sense of his theory. For some reason I imagined the authoress as a figure parallel to Thomas Aquinas – a monk cached away in a monastery reading and recording his thoughts. I later learned that it was the Scottish Highlands and not a nunnery where she took retreat to discuss Kant’s philosophy with her teacher and friend Hamish Paton, a person she described as “the finest person I’ve ever known. He and Kant would have got on famously together: he would even have argued Kant down on the question of why people drink spirits. As we discussed Kant’s strange view on the subject one evening, while making serious inroads on a bottle of single malt, he explained that Kant must have equated spirits with Schnaps and, of course, couldn’t understand that a Scot drinks whisky for its taste.”

I think her relationship with Paton was one that, from my discussions with Betty Kiehl, epitomizes Mary’s personality and relationship with others. She thrived on the exchange of ideas. She was inexhaustible in her energy to talk about Kant’s philosophy. She – partly through her translations – had almost memorized every word of his works. She did not try to dominate but extended her insights in an effort to ignite – if flammable – others’ thoughts. And she was ever supportive, perhaps because she had struggled so much herself. In describing her discussions with Paton trying to come to grips with Kant, she wrote: “We had spent the day deciding that Kant had really gone astray, ‘reconstructing’ his position, and feeling very smug about our superior insight. Then we looked at the text and found that in the first sentence he had said precisely what we had charged him with having overlooked. Paton’s remark was ‘HmMMM. Subtle old devil, isn’t he?’ Yes he is a ‘subtle old devil,’ always one jump ahead of me.”

I did not meet her personally until 1992 at our first symposium, held in Jena. I invited her, never really thinking she would come. She came from half way around the globe just for a small symposium organized by people she did not know and initiated a close friendship that expressed itself in her voluminous letters over the two years that followed.

Mary, for me, was intellectual stimulation and friendship accorded with respect that one hardly experiences. She never asked me one question about myself – she volunteered information about herself and in this way made it possible to attain closeness with a sense of dignity. She has been described to me as a loner – but I think she was not. I think she went through life bearing its burdens remaining modest and incapable of opening herself on a superficial level. Very early she had defined her own goals, which she pursued regardless of what others may have thought.

Many have said that she did not receive the recognition she deserved in her field, but that does not surprise me. She spent much of her time helping others rather than polishing her own image. She reviewed articles and books for Cambridge, Oxford and a number of prominent journals because she cared about the future of Kant scholarship. And she translated so that others would have adequate texts to work from when making themselves prominent. I know that her work as a referee was lastingly important to her and she talked about the pros and cons of many young scholars' works with a dedication that was truly selfless.

She also was central in reviewing papers for the Eighth International Kant Congress in Memphis. She wrote me in May 1993: "Whatever the problems involved, there IS going to be a congress so let's roll up our sleeves and get to work on it. Barring 'acts of God' I'll be there. . ."

She was not there and she is not here at Smith now although in 1994 she helped me plan this symposium as well. I miss her. I mourn for her. I wish I could be like her – goal oriented without all of the recognition that one might hope for in the academic pursuit – determined regardless of the hurdles one faces – a loner if necessary to maintain one's dignity – a Kantian not just in word but in her way of getting on with it.

Mary Gregor

Bibliography

I. Books

- Kant, *Groundwork of the Metaphysics of Morals*, in: Mary Gregor, ed: *Texts in the History of Philosophy* (reprinted from: *Practical Philosophy. The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant*) Cambridge University Press, forthcoming.
- Kant, *Critique of Practical Reason*, in: Mary Gregor, ed: *Texts in the History of Philosophy* (reprinted from: *Practical Philosophy. The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant*) Cambridge University Press, 1997.
- Kant, *Practical Philosophy*, in: Mary Gregor, ed: *The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant*, Cambridge University Press, 1996.
- Kant, *The Metaphysics of Morals*, in: Mary Gregor, ed: *Texts in the History of Philosophy* (reprinted from: *Practical Philosophy. The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant*) Cambridge University Press, 1996.
- Kant, *The Conflict of the Faculties*, New York: Abaris, Janus Series 1979; reprinted in paperback by: University of Nebraska Press, 1992.
- Kant, *The Metaphysics of Morals*, in: Raymond Geuss, ed: *Texts in German Philosophy*, Cambridge University Press, 1991.
- Kant, *Anthropology from a Pragmatic Point of View*, The Hague: Nijhoff, 1974.
- Kant, *The Doctrine of Virtue*, New York: Harper & Row Torchbooks, 1964; reprinted by University of Pennsylvania Press, 1971, 1980, 1984.
- Laws of Freedom*, Oxford: Blackwell, 1963.

II. Articles, Contributions to Books

- "Natural Right or Natural Law?," in: *Jahrbuch für Recht und Ethik / Annual Review of Law and Ethics*, vol. 3 (1995) pp. 11 - 35.
- "Kant on Obligation, Rights and Virtue," in: *Jahrbuch für Recht und Ethik / Annual Review of Law and Ethics*, vol. 1 (1993) pp. 69 - 102.
- "Kant on Natural Rights," in: Ronald S. Beiner / William Booth, eds: *Kant and Political Philosophy: The Contemporary Legacy*, New Haven: Yale University Press, 1993, pp. 50 - 75.
- "'Natural Rights' in Kant's Doctrine of Right," in: Timothy O'Hagan, ed: *Revolution and Enlightenment in Europe*, Aberdeen: Aberdeen University Press, 1991, pp. 23 - 29.

- “Kants System der Pflichten in der Metaphysik der Sitten,” in: Bernd Ludwig, ed: Immanuel Kant: *Metaphysische Anfangsgründe der Tugendlehre*, Hamburg: Meiner, Philosophische Bibliothek Band 430, 1990, pp. XXIX-LXVI.
- “Kant’s Theory of Property,” *The Review of Metaphysics*, vol. XLI, no. 4 (June 1988) pp. 757 - 87.
- “Kant’s Approach to Constitutionalism,” in: Alan S. Rosenbaum, ed: *Constitutionalism: The Philosophical Dimension*, New York / Westport / London: Greenwood Press, 1988, pp. 69-87.
- Forward to Immanuel Kant: *Critique of Judgment*, tr. Werner S. Pluhar, Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1987, pp. XV-XVII.
- “On Philosophers’ Medicine of the Body,” translation with notes and introduction of “*De Medicina Corporis, quae Philosophorum est*,” in: *Kant’s Latin Writings*, ed. Lewis W. Beck, New York / Berne / Frankfurt: Peter Lang, 1985; revised paperback edition 1992, pp. 185 - 209.
- “Kant on Welfare Legislation,” *Logos* VI (1985) pp. 49 - 60.
- “Aesthetic Form and Sensory Content in the Critique of Judgment,” in: *Studies in Philosophy and the History of Philosophy: Kant*, ed. R. Kennington, Washington, DC: Catholic University of America Press, 1985, pp. 185 - 200.
- “Suggestions for teaching the Groundwork,” in: *Kantian Ethical Thought*, Tallahassee, Florida, Council for Philosophical Studies, 1984, pp. 18 - 20.
- “Baumgarten’s Aesthetica,” *The Review of Metaphysics*, vol. XXXVII, no. 2 (December 1983) pp. 357 - 85.
- “Kant’s Conception of a ‘Metaphysic of Morals,’” *The Philosophical Quarterly*, vol. 10 (1960) pp. 238 - 51. Reprinted in Ruth Chadwick, ed: *Immanuel Kant: Critical Assessments*, London: Routledge, 1992.

III. Book Reviews

- Thomas E. Hill, Jr., *Dignity and Practical Reason in Kant’s Moral Theory*, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1992, for *International Studies in Philosophy*, vol. XXVII, no. 2 (1995).
- Allen Rosen, *Kant’s Theory of Justice*, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1993, for *Philosophical Review*, vol. 104, no. 2 (April 1995).
- Stephen Buckle, *Natural Law and the Theory of Property: Grotius to Hume*, Oxford: Clarendon Press, 1991, for *Jahrbuch für Recht und Ethik / Annual Review of Law and Ethics*, vol. 2 (1994).
- Selim Kemal, *Kant’s Aesthetic Theory*, New York: St. Martin’s Press, 1992, for *Journal of the History of Philosophy*, vol. XXXII, no. 1 (January 1994).
- Leslie Mulholland on Kant’s *Rechtslehre*, for *Dialogue*, vol. XXXIII (1994).
- Paul Guyer, ed, *The Cambridge Companion to Kant*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLVI, no. 3 (March 1993).

- Dieter Henrich, *Aesthetic Judgment and the Moral Image of the World*, Stanford: Stanford University Press, 1993, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLVII, no. 1 (September 1993).
- Paul Crowther, *The Kantian Sublime: from Morality to Art*, Oxford: The Clarendon Press, 1989, for *Kant-Studien* 82 (4) (1991).
- Gordon E. Michalson, Jr., *Fallen Freedom: Kant on Radical Evil and Moral Regeneration*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLV, no. 2 (December 1991).
- Henry Allison, *Kant's Theory of Freedom*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, for *American Catholic Philosophical Quarterly*, vol. LXIV, no. 4 (1990).
- Roger J. Sullivan, *Immanuel Kant's Moral Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLIII, no. 3 (March 1990).
- Clark Zumbach, *The Transcendent Science: Kant's Conception of Biological Methodology*, The Hague: Nijhoff, 1984, for *International Studies in Philosophy*, vol. XXII, no. 1 (1990).
- Harry van der Linden, *Kantian Ethics and Socialism*, Indianapolis / Cambridge: Hackett Publishing Company, 1988, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLII, no. 4 (June 1989).
- J. Gray Cox, *The Will at the Crossroads*, Washington, DC: University of America Press, 1984, for *International Studies in Philosophy*, vol. XX / 3 (1988).
- Kant's Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre*, ed: Bernd Ludwig, Hamburg: Felix Meiner, *Philosophische Bibliothek Band 360*, 1986, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLI, no. 3 (March 1988).
- John E. Atwell, *Ends and Principles in Kant's Moral Thought*, The Hague: Nijhoff, 1986, for *The Review of Metaphysics*, vol. XLI, no. 2 (December 1987).
- Essays in Kant's Aesthetics*, ed: Ted Cohen / Paul Guyer, Chicago: University of Chicago Press, 1982, for *International Studies in Philosophy*, vol. XVII, no. 3 (1985).
- Kant's Critique of Pure Reason*, tr. / ed: Wolfgang Schwarz, Darmstadt, Scientia Verlag Aalen, 1982, for *The Review of Metaphysics*, vol. XXXVIII, no. 1 (September 1984).
- Hannah Arendt, *Lectures on Kant's Political Philosophy*, Chicago: University of Chicago Press, 1982, for *The Review of Metaphysics*, vol. XXXVII, no. 1 (September 1983).
- Robert B. Pippin, *Kant's Theory of Form*, New Haven: Yale University Press, 1982, for *The Review of Metaphysics*, vol. XXXVII, no. 1 (September 1983).

Zur Einleitung in
die *Metaphysik der Sitten*

Die ‚praktische Vernunft‘ – ein hölzernes Eisen? Zum Verhältnis von Voluntarismus und Rationalismus in Kants Moralphilosophie

Bernd Ludwig

I.

„Da zur Ableitung der Handlungen von Gesetzen Vernunft erfordert wird, so ist der Wille nichts anders als praktische Vernunft.“ (*GMdS* IV, 412)¹

Es gibt Traditionen in der praktischen Philosophie, innerhalb derer ein solcher Satz über die *menschliche* Vernunft entweder das Musterbeispiel einer grundlegenden Begriffsverwirrung abgegeben hätte – oder aber als zuverlässiges Kennzeichen der Blasphemie herangezogen worden wäre: ‚Ratio‘ und ‚voluntas‘ als ein und dasselbe, eine *praktische* Vernunft, die der Wille *ist* – das ist nicht nur schwierig zu explizieren², sondern es wäre zudem zumindest für die Christliche Naturrechtstradition bis hin zu Kant allenfalls in der Person Gottes als vereinigt – und damit als notwendig identisch – zu denken. Da Kant sich in der Regel nicht ohne weiteres der Blasphemie überführen läßt, folgt bei ihm auch erwartungsgemäß unmittelbar im Anschluß an den obigen Satz die entsprechende Erwähnung des heiligen – und, wie im Text dann wenig später deutlich wird, des göttlichen – Willens:

„Wenn die Vernunft den Willen unausbleiblich bestimmt, so sind die Handlungen eines solchen Wesens, die als objectiv nothwendig erkannt werden, auch subjectiv nothwendig, d. i. der Wille ist ein Vermögen, nur dasjenige zu wählen, was die Vernunft unabhängig von der Neigung als praktisch nothwendig, d. i. als gut, erkennt.“ (ebd.)

Dieser Fall des *heiligen* Wesens ist relativ unstrittig, allein deshalb, weil es sich hier nicht um das Problem einer Nötigung durch das Gesetz, sondern bloß um das eines Vermögens der Regelbefolgung handelt. Heilige Wesen handeln notwendig,

¹ Kants Schriften werden nach dem Text der Akademie-Ausgabe (Berlin 1900 ff.) mit Angabe von Band- und Seitenzahl zitiert. – Den Anstoß zu den folgenden Überlegungen gab, wie die Ausführungen im Abschnitt III noch erkennen lassen, *Mary Gregors* Aufsatz „Kant on obligation, rights and virtues“ im Band I dieses Jahrbuchs (S. 69 ff.).

² Auch das obige Kant-Zitat ist ja nicht ohne weiteres verständlich: Ersetzte man dort – in Anlehnung an die definitiven Bestimmungen des ersten Paragraphen der Kritik der praktischen Vernunft (V, 19) – ‚praktisch‘ etwa durch ‚die Willensbestimmung betreffend‘, dann wäre ‚der Wille nichts anders als eine den Willen bestimmende Vernunft‘. Das *kann* nicht gemeint sein.

d.i. naturgemäß, gemäß jenen Regeln der Vernunft, die das Praktisch-Notwendige, das ‚Gute‘ bestimmen. Wie könnte man zudem solche quasi-definitorischen Behauptungen über bloß-vorgestellte Wesen überhaupt ernsthaft bestreiten wollen?

Im Falle der *Menschen*, jener nicht-heiligen Wesen, deren Handlungen nicht notwendig den durch die Vernunft als ‚praktisch-notwendig‘ vorgestellten Regeln, d. h. den praktischen *Gesetzen*, folgen, stellt sich die Situation anders dar. Die Menschen, deren Wille durch die Vernunft nicht *bestimmt*, sondern nur *bestimmbar* ist, sind allemal – so Kant – *genötigt*, ihr zu folgen. Die praktischen Gesetze sind Imperative, d. i. Sätze, die ein ‚Sollen‘ ausdrücken (*GMdS* IV, 413). Die zentrale Frage der Moral scheint damit gestellt zu sein: Wie wird die Vernunft praktisch? oder: Wie bestimmt die Vernunft den Willen?

Kant distanziert sich bekanntlich bereits in der Einleitung der *Zweiten Kritik* von der Verantwortung, diese Frage beantworten zu müssen und begnügt sich stattdessen damit, darzutun, „*daß* reine Vernunft praktisch sein könne.“ Doch auch der Erfolg dieses bescheideneren Unternehmens ist bekanntlich nicht unstrittig. Worin genau soll eigentlich der ‚Beweis‘ dafür, daß die ‚Vernunft praktisch ist‘, liegen – kann man dergleichen überhaupt in irgendeiner Weise ‚dartun‘?

Ich möchte mich im folgenden über einen Umweg auf die Beantwortung der Frage zubewegen, indem ich (II.) den Begriff der ‚objektiven Notwendigkeit‘ von Handlungen in Beziehung auf den Begriff eines ‚Reiches der Freiheit‘ bei Kant erläutere, ferner (III.) jene Tradition kurz vorstelle, die wesentlich die neuzeitliche und moderne Rede von ‚Vernunft‘ und ‚Wille‘ geprägt hat, und abschließend (IV.) andeute, inwiefern man unter Rückgriff auf diese Tradition das Kantische Bemühen um den Begriff einer ‚praktischen Vernunft‘ sinnvoll explizieren kann. Ich hoffe damit ‚darzutun‘, daß dieser Begriff, den es meines Wissens vor Kant nicht gab und der seit Kant zumindest außerhalb der akademischen Kant-Zirkel bisweilen zwar gepredigt aber sicherlich nicht verstanden wird, eine durchaus angemessene Metapher für dasjenige Selbstverständnis der Menschen darstellt, welches diese *notwendig* teilen, wenn sie über die Rechtfertigung ihres Handelns reflektieren.

II.

Den beiden oben zitierten Textstücken geht in der *Grundlegung* die gleichsam definitorische Einführung des Willensbegriffes voran:

„Ein jedes Ding der Natur wirkt nach Gesetzen. Nur ein vernünftiges Wesen hat das Vermögen, nach der Vorstellung der Gesetze, d. i. nach Principien, zu handeln, oder einen Willen.“ (*GMdS* IV, 412)

Anhand eines einfachen Beispiels ist diese Definition bereits diesseits des Moralischen zu erläutern: Wenn ich in tiefen Schlaf falle, nachdem mir ein Schlafmittel verabreicht wurde, so *widerfährt mir dies* als natürliche *Wirkung* gemäß jenes Gesetzes, welches die pharmakologischen Vorgänge in meinem Körper bestimmt.

Wenn ich das Schlafmittel einnehme, weil ich beabsichtige, in tiefen Schlaf zu fallen, so tue ich dies nach der Vorstellung des Gesetzes, d. i. ich tue es in Blick auf die mir bekannte Gesetzmäßigkeit, welche besagt, daß man durch Einnahme des Schlafmittels in tiefen Schlaf fällt.

Wäre ich ein *heiliges* Wesen, also nicht durch allerlei Versuchungen des sinnlichen Lebens affiziert, so genügte die Vorstellung des Gesetzes, also das ‚Prinzip‘, in Verbindung mit z. B. der *Absicht* am nächsten Tage ausgeschlafen zu sein und dem *Wissen*, daß dies nur auf jenem Wege herbeigeführt werden kann, vollständig, um mich zur Einnahme des Schlafmittels zu bewegen, so, wie die Einnahme des Schlafmittels ihrerseits vollständig genügt, um mich naturgesetzlich in den Schlaf zu schicken. Ist die *objektive* Notwendigkeit einer Handlung (hier: bei einem vorausgesetzten Zweck) erkannt, dann ist diese Handlung für das heilige Wesen auch *subjektiv* notwendig, d. i. gewollt – gerade so, wie bei gegebener Ursache *naturnotwendig* die entsprechende Wirkung folgt, und für eine Wahl besteht solange keine Notwendigkeit wie die Vernunft das Verhalten durchweg determiniert.

Bei *unheiligen* Wesen, deren Wille durch die Vorstellung des Gesetzes nicht *bestimmt*, sondern nur *bestimmbar* ist, bei denen also die objektiv notwendigen Handlungen subjektiv zufällig sind, weil auch die Neigungen das Wollen affizieren – bei den Menschen also –, treten die objektiven Prinzipien nötigend, d. i. als *Gebote* der Vernunft, kurz: als Imperative auf. Es kann daher durchaus passieren, daß mir die Beschaffung des Schlafmittels zu beschwerlich ist und ich mich zur Einnahme überwinden muß, obwohl sie vernünftig ist (und ich das auch weiß). Allein hier macht es nun Sinn, von einer ‚Wahl‘ zu sprechen, denn ‚objektive‘ und ‚subjektive‘ Notwendigkeit können prinzipiell³ auseinandertreten.

Wenngleich Kant die berühmte Unterscheidung von hypothetisch- und kategorisch-gebietenden *Imperativen* m. W. nicht ausdrücklich auch rückwärtig auf die *Gesetze* bzw. *Prinzipien* selbst überträgt, so ist nach den bisherigen Erörterungen dennoch unmittelbar einzusehen, daß eine solche Unterscheidung im Rahmen seiner Begrifflichkeit gänzlich unproblematisch ist: In Bereichen der *Adiaphora* etwa werden sich die heiligen Wesen in dem Sinne vernünftig verhalten, daß sie (nach Maß ihrer Kenntnisse) den jeweils einschlägigen hypothetischen objektiven Prinzipien z. B. der Pharmakologie konform handeln würden, *wenn* sie Schlafen und nicht etwa Spazieren gehen wollen (wobei es für das letztere selbstverständlich auch eigene objektive Prinzipien gäbe). In diesem Sinne ‚*hypothetische*‘ Gesetze bzw. Prinzipien zeichnen bestimmte Handlungen als bei einem gegebenen Wollen objektiv-notwendige aus. Eine solche Rede ist freilich gleichermaßen elliptisch (und daher sorgfältig zu handhaben) wie die von ‚hypothetischen Imperativen‘, welche letzteren ja auch nicht *hypothetische* Sätze, sondern *hypothetisch-gebietende Sätze* sind (GMdS IV, 414).⁴

³ Beim ‚heiligen Willen‘ ist ein solches Auseinandertreten – wie oben angedeutet – erst dann *möglich*, wenn die Vernunft allein kein *hinreichendes* Prinzip der Auszeichnung *einzelner* ‚objektiv notwendiger‘ Handlungen erweist, d. i. wenn es *adiaphora* gibt.